

# 建築師林家如：壓垮建築師的無上限責任 | 蘋果日報

7024

建立時間：2017/11/01 00:02



王定宇等16位民進黨立委聯名提案修改《刑法》第193條，被視為以重罰威脅建築師承擔全部工程安全品質責任，重創台灣建築師執業信心。圖為示意，與本文無關。資料照片

林家如／建築師、台灣女建築家學會共同發起人

日前，王定宇等16位民進黨籍立委聯名提案修法《刑法》第193條，針對過去出現施工廠商偷工減料導致大樓在地震倒塌出人命案例，個案當成通案，將營造或拆卸建築物違反「建築術成規」而致人於死之罰則內文，新增「起造人」、「設計人」、「監造人」，並參考放火罪規定祭出死刑和無期徒刑的重罰條款。乍看是防止劣質工程，實為一個無知混淆施工和設計的權責分工的立法提案，不識國際間對建築師專業技術服務與專業責任損害賠償的定義，並誤導立法重點。

從法律的觀點，「建築術成規」包山包海多如牛毛，凡違背者一律刑法伺候，將建築師行使所有專業服務之行爲等同「犯罪預備犯」，邏輯已經違憲；從建築專業的角度，設計責任的重點是「損害賠償」，絕不是「以命抵命」就能解決問題。

建築師若參與偷工減料行爲造成公共安全危害，已屬違法，當然要究責。然而，營造工作的行爲人並非建築師，而是「承攬工程人」也就是營造廠，需聘請「監工人」實際監督工人施工，並為工程品質負完全責任。依照《建築師法》第13條：建築師作為建築物之「設計人」和「監造人」，「建築設計」才是

「建築師」專業服務的核心，「監造」目的為確認營造廠按圖施工。「監造人」和「監工人」權責大不同。

然而台灣公部門長期防弊重於興利，建築師被視為防弊的對象，例如：公共工程設計監造採購合約內，建築師責任無上限以及嚴苛罰則的條文，早已背離國際慣例。此次修法事件，凸顯了社會大眾長期誤解建築師的工作重點與內容，導致《刑法》第193條修法內容，以重罰威脅建築師承擔全部工程安全品質責任。目前提案立委雖承認此法案研擬不周將暫時擱置，但已重創台灣建築師執業信心。

以建築設計創新聞名的荷蘭為例，建築師與業主的制式合約DNR (De Nieuwe Regeling) 「有限」責任的條文包括：

1. 建築師要為「有罪」的行為負責，而「有罪」的定義是建築師知悉法規要求但未遵從。
2. 當「有罪」的行為造成實質損害時，建築師僅對「直接損害」部分賠償，不包括商譽損害，獲利減少等其他間接損害部分。
3. 建築師必須購買專業責任險，保險涵蓋範圍外才由建築師負責。
4. 建築師的責任於合約執行完成或被取消後5年即結束。

建築設計服務本是對價關係，執照建築師提供設計專業技術取得服務費用，而安全相關的結構、消防、水保等設計，則須委託相關專業技師簽證。建築師不依法做設計，根本無法通過政府重重建管審查取得建照施工。同時，設計風險由建築師的專業責任保險承擔損害賠償。

建築師不會刻意設計出「蓄意殺人」的建築，今日台灣建築師一旦簽證就要一輩子背著工程責任的現象，已經很荒謬了，現在還可能要背上刑法193條的「抽象危險犯」，被重罰處死！拜託，殺人放火還不用考執照。鄰近國家只聽過北韓的建築師因為機場設計的太醜被槍斃，我們難道是在北韓嗎？