

【研究報告】

聚落文化資產空間敘事特徵之研究

An Exploration of Narrative Structural Features for Settlements and Groups of Buildings in Cultural Heritage Space

何黛雯 Ho, Dai-wenⁱ

■ 摘要

聚落含納了不同歷史時期與不同族群，因應著不同環境所共同建構的家園以及人們所共同活出的空間場所。2016年7月文化資產保存法修法，其中對於「聚落」名稱調整為「聚落建築群」，定義聚落為以空間為主體的有形文化資產，將過去聚落侷限於村落民居類之生活建築群體概念，延展至產業類、軍事類等已無人員使用之建造物群體。此聚落理解方式的轉向，亟待對於聚落文化資產理解方式進行梳理，本文嘗試透過法定「聚落建築群」空間敘事特徵之研析，作為文化社會理解途徑的基礎。

桃園地區歷史發展與環境變遷，從原住民、荷治、明鄭、清領、日治、國民政府來臺等六個時期，含納了不同歷史時期與不同族群一起共同建構的生活場域。然而，目前桃園地區尚無一處登錄聚落文化資產，已顯其文資保存機制上的內部性（觀念、認知面）與外部性（法令、工具面）等實際執行的問題。

本研究由臺灣目前聚落文化資產登錄理由之空間敘事特徵的內容分析，嘗試研擬聚落文化資產空間敘事特徵架構，同時就桃園地區普查成果的樣本考察，進行以聚落空間敘事特徵為基礎的研究，以作為臺灣聚落空間生產的理解方式。

關鍵詞：聚落、聚落建築群、文化資產保存法、空間敘事

ⁱ 中原大學設計學院博士生 (hotaiwen@gmail.com)

收件日期：2017/05/19；接受日期：2017/11/10

■ Abstract

Settlements comprise various dwellings and structures as a response to different environments and ways of living together and using space over changing historical periods. Following changes to the Preservation of Cultural Properties Law in July 2016, the term "settlement" was replaced by "settlement complex", mainly to emphasize that the concept of a settlement is space-based and that construction patterns were delineated by the dynamics of the local community. The new term also extends to buildings that have fallen into disuse, including former industrial and military structures. All belong to the "settlement complex". This shift in the understanding of settlements urgently needs to be resolved in order to understand cultural assets as settlements. This paper attempts to analyze the spatial narrative features of settlement community as the basis for cultural and social understanding.

The historical development and environmental changes in the Taoyuan area include occupation areas jointly constructed by different ethnic groups in different historical periods: From Aboriginal, Dutch, Ming (Zheng), and Qing Dynasties, the Japanese Colonial Period, and, finally, the arrival of the Chinese Nationalist Government (Kuomintang). However, at present, there is not a single registered settlement cultural asset in Taoyuan, a fact that exposes problems with the implementation of internal (concept, and cognition) and external (law, decision-making tools) aspects of cultural property preservation.

This study attempts to develop a narrative feature structure for culture heritage space based on an analysis of the spatial narrative characteristics of the current reasons for the registration of cultural assets in Taiwan, using the Taoyuan area as an example to understand the evolution of spatial settlement in Taiwan.

Keywords: Settlements, Groups of Buildings, Cultural Heritage Preservation Act, Narratire in space

ⁱ PhD Student, Design Academy Eindhoven, Chung-yuan University (hotaiwen@gmail.com)
Received Date : 2017/05/19; Accepted Date : 2017/11/10

一、研究時勢與問題

聚落含納了不同歷史時期與不同族群社會，在因應不同環境下，所共同建構的家園與生活場域。聚落也是一群人定居之場所，因此聚落研究離不開一群人的社會關係和社會組織，同時也離不開藉以定居之空間實質形式（郭肇立，1998：7）。聚落也因多數屬家屋舍宅及其工作與生活場域為主要建築特徵，因此經常涉及私有權屬其場所，例如：桃園市大溪區大溪老街漢人街莊的店屋（如圖 1），含納著店鋪、生產與生活空間。抑或如原住民部落敘說著人與土地的生產地景關係（如圖 2）。而公家管理單位宿舍，如警察宿舍群（如圖 3）、石管局宿舍群（如圖 4）以及國軍眷村（如圖 5）因地緣關係而計畫性興建，雖為公有計畫性舍宅空間，但蘊含著居住者自主的空間生產，而形成疊加混生的構築特徵。

聚落文化資產更不同於構造精美的古蹟，因其多為家屋舍宅的自主空間生產模式，並經常為非專業者所構築的生存狀



■ 圖 1. 桃園市大溪區大溪老街

Figure 1. Daxi Old street, Daxi District., Taoyuan City.

資料來源：作者提供

態，敘說著其與人們、土地、社會組織與經濟狀況的空間生產特徵。因此對於聚落文化資產的空間物質特徵，尚需要轉譯，進而被人們理解其價值。



■ 圖 2. 桃園市復興區基國派部落鳥瞰（2009）

Figure 2. Bird's eye view of the Kyakopay tribal area, Fuxing District, Taoyuan City.

資料來源：桃園聚落普查計畫成果報告書



■ 圖 3. 桃園市桃園區警察宿舍群

Figure 3. Police dormitory building complex , Taoyuan District, Taoyuan City.

資料來源：桃園聚落普查計畫成果報告書



■ 圖 4. 桃園市龍潭區石管局宿舍群

Figure 4. Dormitory complex for the Shimen Reservoir Administration. Longtan District, Taoyuan City.

資料來源：桃園聚落普查計畫成果報告書



■ 圖 5. 桃園市龜山區憲光二村

Figure 5. Sianguang 2nd dormitory complex, Guishan District, Taoyuan City.

資料來源：作者提供

文化地理學中關注豐富多彩生活中的多樣性與多重性；涉及世界、空間和地方如何為人所詮釋與利用，以及這些地方如何因此而有益於當地文化的延續（王志弘等譯，2008：4）。而聚落為一群人因地制宜所共同建構的家園，聚落配置與地理環境（地勢地貌、河川水文、天候時序地景……等）的關係，以及舍宅或建築群與環境生產空間配置（農田、漁港……等）與勞動空間關係，也在在敘說著人們如何與土地環境共生共存的努力。

然而，傅朝卿指出「在民意高漲以及對文化資產保存觀念有誤的臺灣，雖然已有 13 處聚落具有法定文化資產身分，但要成功保存維護又何嘗容易，雖然多年來有許多研究與規劃案的提出，但真正成功的實踐卻不易，截至 2016 年臺灣地區目前完成登錄法定聚落僅 13 處，且多為外島地區或單一姓氏家族。且因登錄聚落必須經過『公聽會』的程序，並不容易執行，因此目前被登錄為法定聚落多為無人或很少人居住的建築群。雖然聚落與文化景觀與歷史建築保存價值範圍並不相同，但面臨到整體性文化資產時，各縣市政府會傾向迴避登錄聚落而改登錄文化景觀與歷史建築。」（傅朝卿，2016）。也因聚落需透過公聽會程序取得人們的共識，但又涉及私有權屬權益，且大部分人們觀念上對於聚落文化資產的理解不足，保存相較於其他文化資產更為不易。因而聚落文化資產如何成為當代的社會所理解的價值與文化內涵為重要課題。林會承亦曾提出「2011 年文化資產保存法修法關注於聚落保存特性包括：所有權人與構造種類眾多、兼具有形與無形文化資產保存、居民保存意願不一、

文化資產價值不均等，而設計一套由下而上的保存規程。」（林會承，2011）亦顯見聚落保存面向的複雜性，同時實際執行面亦面臨聚落保存特徵與人們對於其保存價值理解上的差異。

因此，本研究關注於價值理解與意義生產的特徵探討，而非聚落建築類型的研究，意義主要涉及「是什麼」的追問，而以「何物存在」、「如何存在」的問題為指向，因此意義本身也獲得了認知的內容（楊國榮，2011：39）。本研究透過空間敘事與文本分析的方法進行考察，嘗試以空間敘事作為理解場所與人們生存狀態的一種方式，並透過聚落空間特徵的描述分析，作為敘事研究的素材，進而詮釋以作為人們理解聚落空間的通路。因為比起其他形式，人們更善於理解敘事。敘事可用以傳達清晰的訊息，而接受者（聽眾、讀者或觀眾）也對敘事青睞有加。對於人而言，敘事是學習與認識世界的一種既重要又有效的手段（張婉真，2014：4）。近年敘事理論在當代文化研究捲土重來的現象中，歷史哲學家已經指出，敘述並非僅僅是用以代替可靠統計材料的泛泛印象，而是自有其道理的理解過去的方法，亦即是理解生活而不可少的諸種解釋方式（伍曉明譯，2005：1）。

桃園地區歷史發展與環境變遷，從原住民、荷治、明鄭、清領、日治、國民政府來臺等六個時期，含納了不同歷史時期與不同族群一起共同建構的生活場域。然而，目前桃園地區尚無一處登錄聚落文化資產，已顯其文資保存機制上內部（觀念、認知面）與外部性（法令、工具面）實際執行的問題。本研究首先以空間敘

事和敘事的類型與組織模式研究為基礎，進而針對臺灣目前聚落文化資產登錄理由的空間敘事特徵進行考察，嘗試研擬聚落文資價值與空間敘事特徵架構（如表 2），並以此空間敘事特徵方法，就目前臺灣保存登錄價值進行內容分析（Content Analysis）（如表 3），梳理其保存價值中空間敘事特徵，並就桃園地區普查成果進行樣本分析，進行以聚落空間敘事特徵為基礎的潛力研究，以作為臺灣聚落空間生產的理解方式之一。

本研究以實地田野記錄、文本分析以及空間敘事方法，包括：學術研究報告、政府會議紀錄等，書寫臺灣聚落定義上的討論，以及就近年臺灣法定聚落至聚落建築群過程進行探討，嘗試作為理解臺灣聚落文化資產的一個出口。同時，在當代臺灣聚落空間保存現況時勢下，已顯示以規範性工具作為有效空間之治理，似不足應對城市多元社群認知，以及多樣文化社會樣態。因此本研究試圖開展聚落空間維度的敘事可能，作為一種文化資產理解的方式，以有助於聚落保存再生（圖 31）。包括：文化資產有形無形分類與聚落建築群關係、目前臺灣法定聚落類型與登錄理由調查研析、臺灣傳統聚落特徵及法定聚落到聚落建築群的差異特徵、群體類文化資產中，以及聚落建築群與文化景觀定義與影響等，嘗試透過樣本分析敘說文化空間治理過程，考察機制產生的作用與影響。

（一）法定聚落定義：從「聚落」到「聚落建築群」

首先就什麼是聚落文化資產？聚落文化資產空間的當代保存處境？為什麼要討論文資法定義的聚落文資空間？以及什麼是聚落與法定聚落建築群？什麼是聚落特徵的空間敘事？等等提問進行釐清。一方面書寫臺灣當代對於傳統聚落認知上，從「聚落」到「聚落建築群」的轉向，另一方面嘗試透過聚落文化資產空間敘事特徵的考察，做為一種文化社會理解的方式。

在臺灣地區，對於聚落研究面向相當廣泛。文資法學者薛琴指出聚落定義在世遺所稱建築群（Groups of Buildings）中，¹與臺灣部分聚落研究定義有所差異。

文資法二版中所稱之「聚落」定義與世遺或一般社會學中的定義不大一致，如依世遺所稱 "Groups of buildings" 應以建築物為主體，故有 Historical Center 的登錄（薛琴，2016）。因此，2011 年文化資產保存法「聚落」²名稱，也因實際執行上的問題，於 2016 年 7 月修法，將聚落從古蹟歷史建築分出定義為「聚落建築群」³，除面臨文化資產保存法施行細則修法與各縣市政府實際執行上的課題外，尤其強調聚落空間主體與建築樣式，不同於過去傳統聚落侷限於村落類之生活建築群體概念，除了人類為生活需要所營建，更涵蓋到產業類、軍事類等已無人員使用之建造物群體，均屬於目前文化資產定義上的「聚落建築群」。同時世遺

¹ 世遺：UNESCO 世界遺產（World Heritage）次類文化遺產（Cultural Heritage）的項目之一「建築群」（Groups of Buildings），類似我國所稱的「聚落」。

所稱建築群（Groups of Buildings）較接近建築學聚落研究取向中關注於建築類型群體存在與聚落空間型態轉化之研究，以及地理學聚落研究取徑，關注地理區塊的環境因子研究，從聚落型態分析觀察影響聚落形成原因、結構和機能等形式的轉變。但不同於以社會學聚落分析方法將空間放入歷史、社會權力關係脈絡運作角度來闡釋空間所呈現的意義，也不同於人類學與民族學聚落研究取徑，以地方人文特色、社會組織結構、宗教活動類型（祭祀圈）為探討焦點。據此，臺灣傳統聚落（Settlement）理解方式的轉向，亟待對於聚落建築群文化資產（Groups of Buildings）理解方式進行考察。

聚落建築群保存雖以建築構造為主體，但亦需同時關注有形、無形資產之關連，例如：桃園市龍潭區三坑子聚落（如圖 6）與太平聚落住居空間、生活場域中發生的人地生產與勞動關係、儀式性慶典，其配置關係為文化地理學所關注；同時聚落建築群也經常是不同歷史時期、不同族群共同居住樣態的顯現，例如：桃園市中壢區馬祖新村日遺眷村（如圖 7），尚無法以國軍眷村或以日式宿舍等類別，依《文資法施行細則》所列歷史時期進行分類等課題。因此聚落建築群保存特徵，已不僅僅為歷史時期分類，或許需回歸聚落自身空間特徵的討論與理解，以彰顯其價值。

對於單體或群體構造物關連存在的議題面向，在 2001 年《文化資產保存法施行細則》第一次修正，首次定義為：「指與傳統建築群結合為一體，形成歷史風貌或具有地域性特色。」因為此時期的

文化資產保存法中「聚落」，並不是獨立的文化資產類別，而是依附於古蹟與歷史建築之中。因此，不少實質上都該是「聚落」的整體性文化資產，當時全部被歸類於歷史建築包括：金門縣金城鎮珠山聚落（2003）（如圖 8）、臺北市文山區寶藏岩歷史聚落（2004）（如圖 9）等。2005 年文化資產保存法修法將法定聚落從狹隘單點建築物，擴大到群體性之建造物及附屬構造物，含納文化景觀與聚落兩項「整體性」文化資產項目。此時期臺灣與外島陸續登錄 13 處法定聚落文化資產，包括花蓮縣鳳林鎮林田山（MORISAKA）林業聚落（2006）、澎湖縣望安鄉望安花宅重要聚落（2006）、臺北市北投區中心新村聚落（2011）、臺北市文山區寶藏岩歷史聚落（2011）等。然此時期被文資法施行細則歸屬為國軍眷村與近代宿舍聚落類型，卻以文化景觀之文化資產登錄，包括：高雄市左營區海軍眷村（2010）、高雄市鳳山區黃埔新村（2013）；近代宿舍中包括：台中市霧峰區光復新村省府眷舍（2012）、台北市北投區陽明山美軍宿舍群（2013）等。但有聚落文資類別時期的文化資產，卻仍採歷史建築登錄的「單體」保存方式，如桃園市桃園區警察宿舍群（2012）等歷史建築；桃園市龜山區憲光二村（2014）、桃園市大溪區太武新村（2009）等國軍眷村等群落式住居建築。

2016 年將「聚落」修法為「聚落建築群」。「聚落」的定義，也在過往二十多年的發展歷程中，由單一或少數之建築體，逐漸被認同應以更寬宏之「聚落建築群」來看待。換言之，個別建物之歷史價值並非重點，而是因在某個時間軸



■ 圖 6. 桃園市龍潭區三坑子聚落

Figure 6. San Keng Settlement, Longtan District, Taoyuan City.

資料來源：作者提供

與土地關連且相互影響，並形塑出特殊機能或社會意義之建築群。它影響了該時代的社會經濟，乃至政治國防等向度，從而因此建築群存在，而擾動或融合了本身與周邊之土地利用與社經結構（郭瓊瑩，2016）。然而此種更寬廣的聚落理解方式，與臺灣不論在學術界與一般大眾普遍對於聚落為民居的理解方式，有著很大的差距。

何謂「聚落」？在不同的學術領域對於「聚落」的關注面向與討論，亦有所不同。聚落是一個綜合名詞，為以「人」本身的生存與繁衍為中心，進一步地發展至人與自然、人與人、人與超自然的種種形上的與形下的現象及結果（林會承，2015）。聚落研究的建築學者邱上嘉（2016）亦提出《文化資產保存法》對



■ 圖 7. 桃園市中壢區馬祖新村日遺眷村

Figure 7. Military Community during the Japanese colonial period, dormitory building complex of Matsu, Zhongli District, Taoyuan City.

資料來源：作者提供

於「聚落」的定義與概念，和一般學術上對於「聚落」的理解也有所不同。聚落一般定義為人類的的生活環境，而學術定義即英文所稱的 "Human Settlement"，泛指人類的定居行為、其居住環境的空間分布及形式，以及特定之社群等。

然而，臺灣當代文化資產「聚落」保存轉向以「聚落建築群」建築物為主體時，除涵蓋產業類、軍事類等已無人員使用之建造物群體，仍需關注聚落為含納不同族群在不同歷史時期，由一群人共同營造與生活的場域，其含納著家園的概念，即海德格所提出的安居（Dwelling）概念。「在世存有（Being-in-the-World）」中即強調人與世界的關係，或許回歸到人群的「在」場的積極作用與理解，亦

² 古蹟、歷史建築、「聚落」：指人類為生活需要所營建之具有歷史、文化價值之建造物及附屬設施群。

³ 文資法修正草案條文對照表（2016）中「聚落建築群」：原「聚落」之類別名稱，容易侷限於村落類之生活建築群體，無法涵蓋產業類、軍事類等已無人員使用之建造物群體，考量現行已登錄之聚落及前述無法涵蓋之建築群體，爰修正為「聚落建築群」，以符合「世遺公約」第一條第二款規定：「建築群」（Groups of Buildings）之概念，並重新定義為「指建築式樣、風格一致或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群或市街。」

即本文嘗試以聚落空間敘事作為人們理解文化資產的方式，而將空間轉為地方。如何成為地方的空間敘事特徵之理解方式，為本研究所主要關注（如圖 10）。

文化地理學，亦關注讓地方成為人群與社區之間長期共同經驗的支柱。空間歷久之後，轉變成為地方。這些空間的過去與未來，連結了空間內的人群（王志弘等譯，2008：137）。不論是住居舍宅、產業類或軍事類建築群，其均涉及過去一群人如何在空間裡一起活出的場所。以及在社經與環境變遷而閒置後，如何被社會再理解，重新詮釋呈現且為當代人們感知的地方。

（二）法定聚落保存與文化資產法規

什麼是法定聚落？法定聚落的作用與影響，作者本節先就文化資產保存法所稱聚落進行考察，法令既被公告實施則被認定為某時期文化社會所理解的狀態，其後第二部分則就國際文獻與一般專家學者所定義的聚落進行文本分析「聚落」與「古蹟」、「歷史建築」同屬營建性



■ 圖 8. 金門縣金城鎮珠山聚落

Figure 8. Pearl Hill Settlement, Jincheng Township, Kinmen County.

資料來源：作者提供

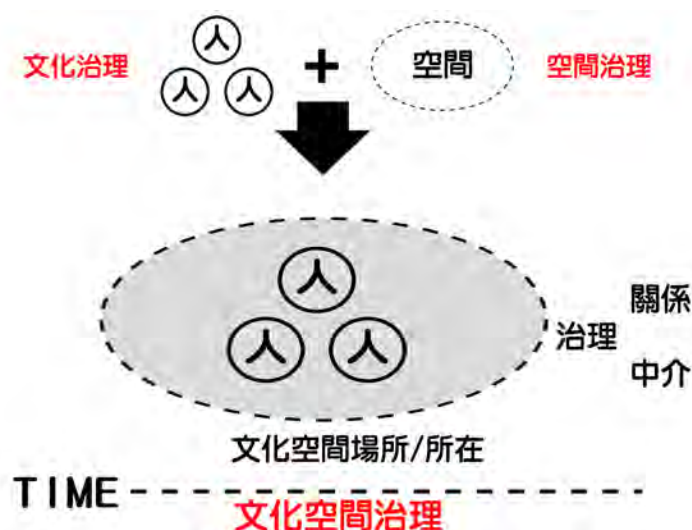
質之文資類型，但「聚落」更強調其「群體性」的文資性質（劉銓芝，2012：8）。聚落屬有形文化資產。依據新修文資法「聚落建築群」類，係指建築式樣、風格特殊或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群或街區。然而，「文化景觀」則指涉人類與自然環境，經長時間互相影響所形成具有歷史、美感、民族學或人類學價值之場域。聚落與文化景觀有著在同一空間場域交集，但卻敘說不同價值特徵的特性。



■ 圖 9. 臺北市文山區寶藏岩歷史聚落

Figure 9. Treasure Hill Historical Settlement, Wenshan District, Taipei City.

資料來源：作者提供



■ 圖 10. 聚落保存再生，回歸到人群的「在」場的概念圖

Figure 10. Concept map with the Settlement is Preservation and regenerate.

1. 古蹟、歷史建築

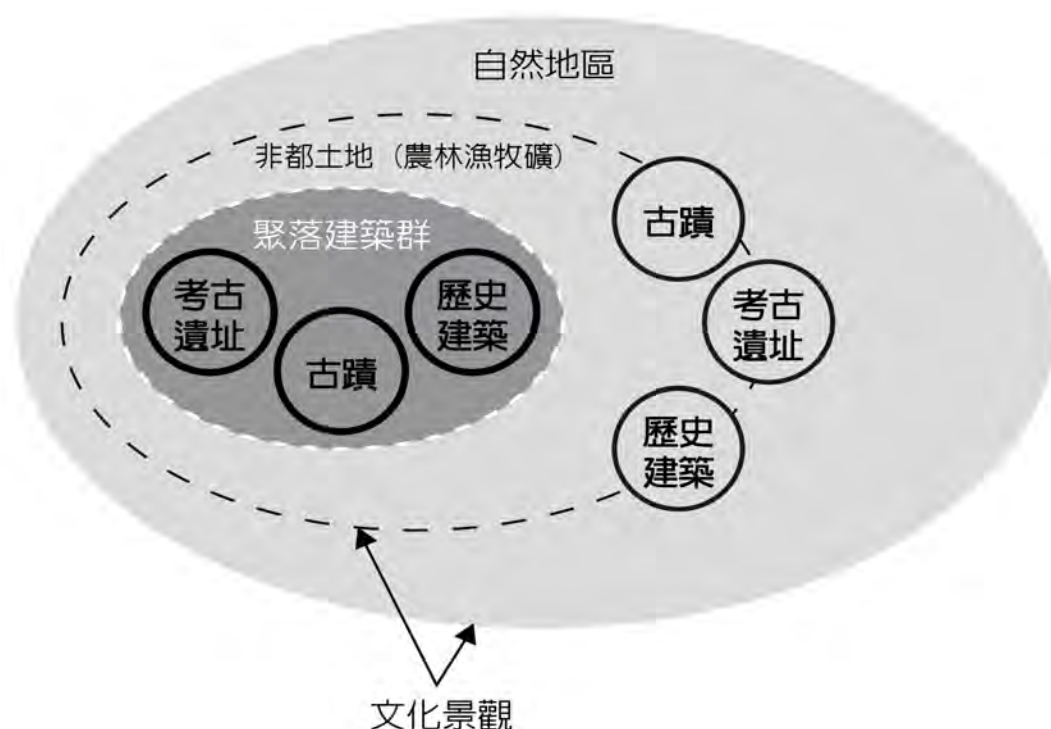
一般而言，古蹟與歷史建築均屬於單體保存方式。古蹟指定是為了要保護國家的重要文化資產，必須採用具有強制性的方法，國家的保護政策優先於私人的財產權。歷史建築因為是採用登錄的制度，基本上都要先徵得財產所有人的同意，是一種柔性規勸或誘導的方法。建築學者薛琴亦指出古蹟的價值原本是客觀的存在，不需人為的指定或登錄。但為便於管理，才需要建立一套審慎的專業化評鑑制度（薛琴，2007），也反應文化資產法令機制上的工具性作用。

目前臺灣文資保存現況多以古蹟歷史建築指定登錄的「單體」保存方式，如桃園地區漢人街庄中的大溪和平老街街屋、龍潭三坑子老街街屋等歷史建築；桃園警察日式宿舍等歷史建築；桃園憲光二村、桃園太武新村等國軍眷村等歷史建築。然而，隱含著是否需回歸「群體性」的「聚落建築群」之文資性質議題（如

圖 11）。同時，傅朝卿亦指出，歷史建築與聚落在本質上、保存主體、保存策略與保存手法上差異甚大。若以歷史建築的角度來思考的聚落，其實從文化資產保存維護角度，是會存在許多問題（傅朝卿，2016）。因此，以聚落整體性思考其保存作用影響與關連性，有其存在之重要性。

2. 原法定聚落與文化景觀

聚落性質屬群體之建造物及附屬建築群，但其「群體」範圍內應可包含景觀設施、開放空間等次要之元素（劉銓芝，2012：183）。因此往往涉及整體群體形貌與環境特徵包括道路紋理、村落、老屋、橋樑、廟宇、古道、水圳、農田地景等，而範圍將重疊於「文化景觀」指涉具保存價值之「地景、環境及定著空間」（劉銓芝，2012：181），因此，以下先依文資法所稱聚落與文化景觀分類進行考察，用作後續進行臺灣聚落與文化景觀空間敘事價值特徵研究之基礎。



■ 圖 11. 聚落建築群與其他有形文化資產相容性關係圖

Figure 11. Compatibility of the Settlement Complex and other tangible cultural assets.

資料來源：作者繪製

(1) 原文資法「聚落」：群體性、營建性的文資類別，聚落係與古蹟、歷史建築相類似屬於建造物及附屬設施之類型，但不同於古蹟、歷史建築者，在於屬於之性質，而非單體、單棟之形態。此外依常理判斷，聚落之「群體」範圍內應可包含景觀設施、開放空間等次要之元素（劉銓芝，2012：183）。

(2) 原文資法「文化景觀」：場域性、地景性的文資類別，應具備歷史、文化之關連性，並為人類與自然互動而形成之結果。

由上述現行《文資法施行細則》中聚落與文化景觀定義，與 2016 年 7 月先修正文資法「聚落建築群」與文化景觀定

義中顯有交集與競合之議題，例如：新修法之「聚落建築群」涵蓋產業類、軍事類已無人使用建築群體，然而文資法細則中文化景觀包含工業地景、交通地景、水利設施、軍事設施及其他人類與自然互動而形成之景觀兩者之競合為後續文資法細則需關注事項。而新法「聚落建築群」指建築式樣、風格特殊或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群或街區。

然而，臺灣對於聚落（Human Settlement）研究，通常為含納不同歷史時期、構造種類眾多等構造物疊加混生特徵，以及揭示人地互動的過程。2016 年 7 月修正文資法將「文化景觀」⁴ 似從一般臺灣學者聚落（Human Settlement）

或 (Vernacular Architecture) 研究取向中從民族學或人類學價值分離出來進行考察。法定聚落定義也轉向為聚落建築群 (Groups of Buildings)，因此，除前述對於法定聚落與法定文化景觀差異分析外，本文亦對於臺灣法定聚落登錄現況進行考察 (表 3)，進而瞭解保存困境。

二、聚落研究取向與空間敘事研究

接續前述聚落文化資產法令定義上，從聚落到聚落建築群的轉向，本節主要回到文獻回顧與一般學者在學術界對於聚落定義與國際上定義與文資法所定義差異進行研析，以及本研究空間敘事研究取向進行說明。

(一) 空間敘事研究

敘事研究到底是什麼？韋式字典 Webster's (1966) 將敘事定義為「表述 (discourse)，或表述之實例，再現一連串脈絡連串的發生事件」敘事研究，定義指任何使用或分析敘事素材的研究 (吳芝儀譯，2008：3-4)。敘事學近年跨領域蓬勃發展，早期多侷限於文學領域，結構主義敘事學提供分析敘事的方法，強調敘事對象內在性與獨立性並作為文本中心地位。直至 20 世紀 90 年代以來，後經典敘事學與新敘事學於西方興起，主要表現三個特點：對於經點敘事學的某些理論或相關概念重新審視或反思；在分析敘事文本時，更為注意讀者以及社會、歷史、文化語境的作用；拓展了敘事學研究的領域，更注重敘事現象的跨學科、跨媒介研究 (龍迪勇，2015：2)。因此

本研究嘗試以聚落空間敘事價值特徵指認，意圖將聚落空間轉化為可被社會所感知的語言作用。

敘事研究更常被用來作為了解個人身份認定 (Personal Identity)、生活風格 (Lifestyle)、文化 (Culture) 以及敘說者歷史世界 (Historical World of the Narrator) 等工具 (吳芝儀譯，2008：4)。在《當代博物館展覽的敘事轉向》中則指出展覽敘事在博物館應用成為可以分析物件與其配置如何產生意義的方法。將敘事視為論述類型的看法下，關注如何將一系列相關事件，在博物館中串連為與人們或其生活有關的論述。指出人們對於說故事這件事抱持一種認知模式，關注敘事如何做為一種有效的博物館學習手段 (張婉真，2014：11)。聚落文資保存亦具備展示與意義生產的積極作用，因此空間敘事如何作為有效聚落保存的學習手段為本研究所關注。

在敘事分析類型的分類與組織模式上，可分為兩個獨立向度包括：整體 (Holistic) vs. 類別 (Categorical) 取向，主要指涉分析單元，無論從完整文本所抽離出段落，或整體敘事本身。另一為內容 (Content) vs. 形式 (Form) 取向，亦即故事內容與形式之間的區分。此兩向度是交錯的可反映在如下矩陣：

本研究中之臺灣聚落保存價值空間敘事研究分析主要採以下表 1: C 類別 -- 內容，以及 D 類別 -- 形式的研究取徑。同時敘事學家們亦承認，空間不是敘事

⁴ 定義為「人類與自然環境經長時間互相影響所形成具有歷史、美感、民族學或人類學價值之場域」

表 1. 敘事的分析類型的分類與組織模式表

Table 1. Table of classifications and organizational models for narrative analysis.

A 整體--內容	B 整體--形式
以完整故事呈現的內容為焦點，類似於個案研究。	以此為基礎的分析模式，是檢視整個故事與結構。
C 類別--內容	D 類別--形式
此取向較接近內容分析（content analysis）。研究主題與類別已被定義，文本中分離的段落則被抽離出來、分類，在聚集到這類別之中。在此類別中常見對於敘事進行量化處理。	主要聚焦於每個獨立敘事單元的敘事風格或與語言特徵，界定此一特性實例，從一個文本到數個文本中聚集而得，並可加以計數。

資料來源：作者製表，參考資料：吳芝儀譯，2008：9

的外部，而是一種內在力量，它從內部決定敘事的發展（董曉燁，2012）。聚落即為社會性的空間展現，亦為本研究側寫聚落空間保存議題的多元與歧異性，亦即關注聚落空間可被理解的社會作用。空間也必須被人感知和使用，被人意識到，才能成為活的空間，才能進入意義和情感的世界（龍迪勇，2015：27）。

除了空間敘事理論研究近年來逐漸受關注，在程錫麟（2011）〈敘事理論的空間轉向——敘事空間理論概述〉中提出了，長時期裡，多數文學理論著作都有著重視時間問題而忽視空間問題的傾向。主要從敘事理論空間轉向的學術背景和前期論著、敘事空間理論的概念和基本觀點等方面，對過去數十年來的西方敘事空間理論的主要著作進行了考察和評介。考察出了文學中的空間形式問題，以及現代主義的文學作品是「空間的」，它們用「同在性」取代「順序」。現代主義的作家「試圖讓讀者在時間上的一瞬間從空間上而不是從順序上理解他們的作品」他們通過「並置」這種手段來打破敘事時間順序。

弗蘭克從敘事的三個側面，即語言的空間形式、故事的物理空間和讀者的心理空間，分析了現代小說中的空間形式。此空間的「同在性」取代時間「順序」，或可重新思考當代聚落空間，目前修復保存經常以清除回復始建樣貌的斷代回復的模式，也清除了生活的構築與活出的場所，或許轉向為可被理解與空間感知上的「同在性」的空間語言。

（二）聚落研究取向

臺灣地區對於聚落研究面：包括人類學與民族學的聚落研究，地理學與文化地理學的聚落研究、建築學的聚落研究、社會學的聚落研究，另外近年亦就聚落保存機制上的操作型定義研究，五面向說明如下：

1. 人類學與民族學的聚落研究：

主要以社會組織結構、宗教活動類型為探討焦點，透過類似祭祀圈和角頭廟宇的地緣關係組織來建立聚落的空間關係，包括（黃應貴，1998：67）提出臺灣傳統聚落在組成的時候，血緣佔了一個很

重要的原因（特別是單姓村），而地緣則是另一重要因素，除了大陸的祖籍地外，祭祀圈更是依地緣而來的具體組織。陳其南（1975）移民社會發展與祭祀公業的轉變與影響等，以及林美容（1955）聚落由姓氏分佈研究分為一姓村、主姓村、雜姓村三類。

而目前臺灣僅有台南市楠西區鹿陶洋江家聚落，為臺灣保存完整的最大傳統單姓宗族聚落。然而，此部分聚落的人地、血緣與社會關係的聚落研究取向，於文資法定義中傾向被歸屬為文化景觀「人類與自然環境經長時間互相影響所形成具有歷史、美感、民族學或人類學價值之場域」。

2. 地理學與文化地理學的聚落研究：

地理學關注於地理區塊的環境因子研究，從聚落型態分析觀察影響聚落形成原因、結構和機能等形式的轉變（蔡明松，2011：12），其中包括 1930 年代富田芳郎對於集村與散村類型的臺灣聚落研究。文化地理學研究則注重不同過程中在特定地方集結的方式，還有這些地方如何對人產生意義（王志弘等譯，2008：3）。以及柏克萊學派、法國年鑑學派及英國地方史的研究方法上，探討不同群體在塑造地景成為特殊形式或文化區（Cultural Area 以該群體特有之地景為其特徵）上的角色（王志弘等譯，2008：18）。另外在騷爾訴諸地理學中的一個獨有特殊觀念，亦即研究土地與生活的獨特組態，而非尋找一般法則，即所謂的普遍均一（Nomothetic）。普遍均一取向因為將文化分解為因素與元素，反而失去文化的生活整體感等研究取向（王志弘等

譯，2008：20）。其提出普遍均一的疑慮，此與文資法修正草案條文對照第三條第四款所指聚落建築群所指「指建築式樣、風格一致或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群或市街。」所指風格一致與前述澎湖花宅登錄理由指出「民宅現況，不論在其群落量或整體視覺景觀皆均質而統一，此現象在臺灣現有村落已不多見」。

文資法聚落建築群最後公告定義為「建築式樣、風格特殊或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群或街區。」其中「風格一致」雖已調整以「風格特殊或與景觀協調」，然而，對建築群「風格一致」、「風格特殊或與景觀協調」、「均質統一」與「普遍均一」的概念差異與民居聚落多以居民自建構築的有機混生特徵之議題。

3. 建築學聚落研究：

此面向主要是建築類型與聚落空間型態轉化之研究，此取徑研究早期多為西方現代建築理論及技術的引介（李乾朗，1993：8）。直至 1970 年林安泰古蹟拆遷事件，以及鄉土運動引發的本土保存運動後，才開啟臺灣民宅所組成的聚落空間與其所表現建築特色之研究。而近年杜宗銘（2011）則基於類型學（Typology）與形態學（Morphology）的研究，主要透過空間圖面分析與資料數據，探討空間形態變化與歷史環境變遷之研究。王貞穎（2010）則關注聚落空間形態轉化之成因以及都市計畫開始實施前後聚落空間形態演變之因素之研究。王銘國（2009）對於臺灣少數港市聚落空間型態與變遷以及市區改正影響之研究。聚落中的建築

類型研究，近年林立浩（2009）則從歷史背景的視點觀察作為市鎮空間與建築的意義、詮釋市鎮的空間形態和規劃的理念，來探討街廓與建築類型的功能關係之聚落研究。劉舜仁（2009）則採用建築形態學的觀念與方法來探討臺中地區傳統聚落的空間形式結構（Morphological Structure）及其之間關聯性的問題。

4. 社會學聚落研究：

以社會分析方法來研究空間意義，主要將空間放入歷史、社會權力關係脈絡運作角度來闡釋空間所呈現的意義（吳培暉，1992）。例如將金門聚落放在整個金門地景，甚至一個較廣大的歷史與社會的脈絡中，考察聚落變遷過程。夏鑄九（1992）古市街與傳統聚落保存方式之研究以國內外聚落保存論述形成與趨勢作為分析基礎，提出古市街與傳統聚落保存涉及文化、經濟與政治層次，甚至突顯環境保育及為誰保存的基本意識型態討論，並界定傳統聚落保存工作操作執行面提出基本分析架構。在地方研究的社會建構取向中，亦指出無論外觀如何的地方，都跟時間和空間一樣，是社會建構的產物（王志弘，2004：51）。

5. 聚落保存操作執行研究：

近年對於臺灣聚落保存操作執行之經驗研究包括，簡佳禹（2011）對於聚落在文化資產保存法定義為構造群體問題之研究，受世界文化遺產公約和其他相關的保存憲章或決議內文影響，對建築群的概念不應只是物質型態的建築物本體，需包涵整體的概念以及重視環境與場所周圍的價值。謝岳龍（2012）安平舊聚落歷史風貌保存中透過都市計畫的公辦都

市更新問題之研究，以及蔡明松（2011）金門國家公園之聚落保存制度實踐之研究。聚落或地方的觀念包括透過特定地方結構而表現出來的社會活動與制度（而且可視為部分決定了地方）的觀念，也限制且有時受制於那些社會活動和制度的世間自然物體與事件（伴隨相關因果過程）的觀念（王志弘，2004：53）。

在臺灣與國際間對於聚落定義上的理解中，臺灣與中國、日本在鄉土建築、群落、聚落、村落、集落、傳統構造物群等類別上，雖具有部分世遺建築群（Groups of Buildings）概念。然而，所指稱民居建築（或稱鄉土建築 Vernacular Architecture）主要意指由一個地區的居民依自己需求，運用在地資源和材料，自行建造的房屋。亦即許多民居建築聚集在一起，相互依存，共同生活，稱為聚落（Settlement）。

聚落（Settlement）亦是指一個特定範圍的人群共同生活的總稱。一個聚落之中，不但有具有歷史意義及文化意涵的各種人造物，居住在此的居民也有相近的血緣關係與對生活共同的記憶（林思玲，2016）。聚落存在著整體意義，因此郭肇立（1998）指出聚落無法單獨分割為建築類型、祭祀圈、政治制度、都市體系、經濟因素或人類學研究。林會承（2015）指人類屬於群居性動物，其聚落形式通常反應了社群個別的或整體的生物性需求、社會性需求（包括：我群之凝聚、敵群之排除、社會秩序之尊重、規範及禮俗依循等），以及精神性需求（包括：滿足宇宙觀認知、名聲、地位等），從事聚落研究，可以瞭解人類社會發展的

各個階段中，因應人性而有的有形文化、無形文化的一般特徵，作為往後建構人類理想生活環境的參考依據。

黃承令（2016）亦指出西方國家對聚落的探討和研究，大致蓬勃於 1960 年代，西方學者對聚落一詞有明確的定義，並明確區分城鎮與聚落的不同。城鎮（有計畫性聚落）意指由建築師、專業者或統治者有目的、有意圖的根據知識和學理，規劃、建造一個居住、生活、商業、行政的範圍，以作為統治者管理領地的中心。然而，民居聚落（Settlement）的形成剛好相反，它的形成是一種自發性的構築行為，是由同一族群的人，依自己的需求所建造而成，因此使用者和建造者多為同一群人。康旻杰（2015）提出「聚落」在近代空間研究中可能引生兩極化的聯想：從文化地景的角度看，聚落暗示了某種前現代與前工業化的質樸生活，「無建築師之建築」簇群順應氣候地形繁衍而成的風土建築（Vernacular Architecture）型態，在有機的道路及虛空間佈局中錯落配置，藉由集體的自我組織形構成出街衢間的防禦系統，同時凝聚了邊界清晰的內部認同。均指出了聚落為人地共生的構築方式與居民共同活出的場所的概念。

1964 年於威尼斯召開之第二次之紀念物與遺址保護國際會議，訂定了《威尼斯憲章》⁵（The Venice Charter for the Conservation and Restoration of Monuments

and Site）此一宣言不僅說明人類共通遺產的定義和重要性，同時將保存這些遺產成為我們應盡的責任。聯合國教科文組織（UNESCO）亦將「民居聚落」納入世界文化遺產公約裡，民居聚落在世界文化遺產名錄因而有其法定地位和名分。2011 年 11 月 ICOMOS 通過的《瓦萊塔原則》⁶（The Valletta Principles for the Safeguarding and Management of Historic Cities, Towns, and Urban Areas），關於維護與管理歷史城鎮與城區的瓦萊塔原則）指出非物質元素與物質性空間的詮釋與呈現。

我國 2010 年文化資產保存法施行細則第 2 條明定聚落之定義，條文中將聚落明確定義為「建造物」，此當是法律條文中常見的操作型定義，目的是為了因應法令執行上的需要，以實質、具象之建造物，作為登錄、保存修復之對象，避免法令運作時的爭議。其中，聚落所指涉之範圍亦因配合國情而有不同，例如近代宿舍、眷村等，大多經過正式的規劃、設計、施工，然後有計畫的遷入住戶，此過程與形式，實與前述聚落之意涵和特質有顯著差異，反而後期居住者因生活衍生的自行構築樣態的生存狀態較接近聚落討論的範疇。

三、聚落文資價值與空間敘事特徵

延續本研究意圖將聚落空間轉化為

⁵ 該憲章開宗明義地說：「受到過去的影響，保留至今的每一個時代留下的歷史紀念物，皆為人類歷史與傳統的見證。人們越來越意識到人類價值的統合和對古老紀念物的關懷，實為人類共通的遺產（Common heritage）。為下一代保護這些共通遺產是我們的責任。將這些紀念物豐富且真實的原貌，完整的移交給下一代是我們必須盡的義務。」（1964 年）

資料來源：文化部文資局網站 https://twh.boch.gov.tw/taiwan/learn_detail.aspx?id=38（2016）

可被社會所感知的語言作用。首先就臺灣法定聚落建築群登錄現況課題進行考察，並在聚落文資價值敘事特徵上依循《聚落登錄廢止審查及輔助辦法》所列三項整體環境具地方特色者、歷史脈絡與紋理具保存價值者以及設計形式具藝術特色者其登錄基準項目進行考察，進而延伸開展三向度的聚落空間敘事特徵與文資價值項目（如表 2 所示）。而本研究以文資法所稱聚落價值作為考察討論基礎，乃自法律思想呈現當代社會公共意識的處境。

（一）臺灣法定聚落建築群登錄現況

依據聚落保存相關文化資產法令對於聚落定義的轉向，以及在桃園聚落普查研究中歷次審查委員意見中，可以發現法定聚落定義分類上與保存操作執行面的問題，包含：邱上嘉（2016）提出桃園地區日治時期所遺留警察「日式宿舍群」，若以登錄為歷史建築，又再列為「聚落」，是否恰當？顯示聚落內是否可包含古蹟歷史建築課題；米復國（2016）、薛琴（2016）則提出已登錄歷史建築者，是否全面要改列為聚落？顯示戰後移民來臺的國軍「眷村」、「近代宿舍群」已登錄為「單體」保存之歷史建築，尚需釐清重新登錄具保存價值之

建築「群體」的法定「聚落建築群（Groups of Buildings）」必要性之議題。

米復國（2016）在聚落分類方式中提出曾有為計畫性或非計畫性的聚落討論，如：臺灣的聚落已有學術的觀點，分類中的日式宿舍、眷村、近代宿舍應是計畫性的聚落，但是清代街庄已有學術性觀點討論，顯示計畫性與非計畫性雖有助於聚落空間生產分類，但前述指出如眷村聚落雖為計畫性興建但現存聚落卻呈現居民因生活自行構築交互混生的聚落建築群樣態，反為其作聚落的主要空間特徵之一。

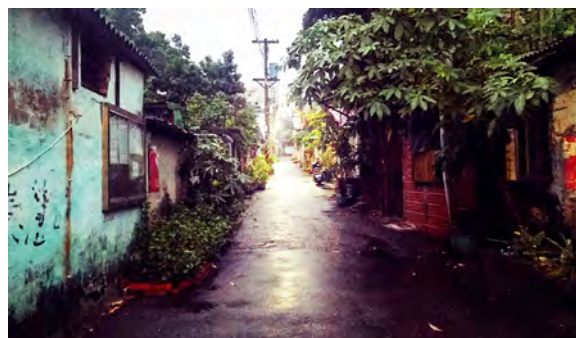
此外，對於聚落範圍是否包含文化景觀與歷史建築的疑義，包括戴寶村（2016）提出新屋區漁村聚落調查方面，該區有甚多石滬，與傳統村落維生共同體有關，此應類屬文化景觀；又如桃園市龍潭區黃塘村等散村形態與地景及產業生活息息相關者。米復國（2016）亦指出日治時期學者富田芳郎稱南部多集村，北部多散村，桃園的散村實不應割捨等等議題。均顯現聚落構造種類眾多、兼具有形與無形文化資產保存、文化資產價值不均等、聚落與文化景觀界線與相容性等議題（如圖 11）。

⁶ 將歷史城鎮與城區定義如下三段文字，第一段文字說明其組成或範圍：「歷史城鎮和城區由物質和非物質元素構成。除城市結構之外，物質元素包括：建築元素、城鎮內和周邊的景觀、考古遺跡、全景圖、天際線、視線和地標。非物質元素包括：構成他們的歷史價值的實質的活動、象徵和歷史功能、文化行為、傳統、記憶和文化參照物。」此段所提項目將成為本研究過程的關注內容。第二段文字為歷史城鎮與城區的意涵及價值：「歷史城鎮和城區是表現一個社會及其文化身份的沿革的空間結構。他們是更廣泛的自然或人造背景不可或缺的組成部分，必須將兩者分開來考慮。歷史城鎮和城區是構成他們的過去的生動證據。」此部分我國學者則亦翻譯為「表現社會與文化認同感演變之空間結構」。均說明「空間結構」應是被關注的重點，而這個空間結構是來自於並表現「社會文化認同的演變」，這個過去即已普遍被認同的觀念落為國際憲章上的文字。第三段文字說明其在人類社會和土地規劃上的定位與意義：「歷史或傳統地區構成了人類生活的一部分。他們的保護及其與當代社會的融合，構成了城鎮規劃和土地發展的基礎。」

因此本研究先就文資法修正類別加入聚落與文化景觀登錄後，現況臺灣各縣市政府聚落登錄理由與分類情形進行考察。對於「聚落」於 2005 年納入法定文化資產項目的十年後，直至 2016 年公告登錄為法定聚落僅計 13 處現況樣本考察。作為聚落價值特徵與空間敘事架構的理解。目前「國軍眷村法定聚落」僅雲林縣虎尾鎮建國一村及建國二村為登錄聚落的國軍眷村種類（如圖 14）其特色為散置型眷村的特殊性，同時建築構築為庫房兵舍結合增建，為混生樣態含納敘事性。

其他如臺北市北投區中心新村聚落（如圖 12），目前登錄為眷村聚落之「近代宿舍」種類，同時呈現不同歷史時期，居住者生活場所的構築的敘事特徵，其登錄理由與空間特徵（如表 3）。

而從近年我國文化景觀登錄類屬中，臺北市文山區蟾蜍山（如圖 13）列為文化景觀，但其含納聚落建築群主要特徵為居民自力營造之家園特質，歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生敘事性。



■ 圖 12. 臺北市北投區中心新村聚落
Figure 12. Center dormitory complex, Beitou District, Taipei City.

資料來源：作者提供

同時近年多縣市主管機關將「法定聚落眷村類」，登錄為法定文化景觀其他類屬，如高雄市左營區海軍眷村文化景觀（如圖 15）以其他類登錄，其為特定環境變遷下的歷史產物，呈現歷史脈絡背景、事件與空間生產關係的敘事性。

高雄市鳳山區黃埔新村文化景觀（如圖 16）以其他類登錄，則為建築型態與風貌具多樣性，發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見。霧峰光復新村省府眷舍文化景觀為其他類（如圖 17）具備舍宅、建築群、公共空間配置（活動場所、公共日常生活設施等…）與地理環境關係的敘事性。新竹市東區日本



■ 圖 13. 臺北市文山區蟾蜍山
Figure 13. Toad Hill, Wenshan District, Taipei City .
資料來源：作者提供



■圖 14. 雲林縣虎尾鎮建國一村及建國二村

Figure 14. Jianguo 1st dormitory complex and Jianguo 2nd dormitory complex, Huwei Township, Yunlin County.

資料來源：文化部文化資產局

第六海軍燃料廠（中油宏南宿舍群等）文化景觀亦為其他類（如圖 18）擁有高度產業共同體的群體社區認同與生活文化，具有特殊的產業文化特色的敘事性。

而「法定聚落近代宿舍」，則多以法定文化景觀登錄，如台北市北投區陽明山美軍宿舍群文化景觀（如圖 19）。南投縣南投市中興新村文化景觀（如圖

20）以歷史事件場所類別但其空間敘事性則具備歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。由以上保存價值考察均顯示群體性營建性類屬聚落與場域性、地景性類屬的文化景觀的模糊性質，或登錄執行面上分類歸屬的課題。

在「法定聚落漢人街庄類」屬共七處，其登錄理由與空間特徵（如表 3）。



■圖 15. 高雄市左營區海軍眷村

Figure 15. Zuoying Navy military community dormitory complex, Zuoying District, Kaohsiung City.

資料來源：高雄市政府文化局



■圖 16. 高雄市鳳山區黃埔新村

Figure 16. Huangpu dormitory complex, Fengshan District, Kaohsiung City.

資料來源：作者提供



■圖 17. 台中市霧峰區光復新村省府眷舍
Figure 17. Guangfu dormitory complex,
government-built military community,
Wufeng District, Taichung City.

資料來源：文化部文化資產局



■圖 19. 台北市北投區陽明山美軍宿舍群
Figure 19. Yangmingshan American Military
dormitory complex, Beitou District,
Taipei City.

資料來源：作者提供



■圖 18. 新竹市東區日本第六海軍燃料廠
Figure 18. Japan's 6th naval fuel plant complex,
East District, Hsinchu City.

資料來源：文化部文化資產局

除屏東縣五溝水（如圖 21）外，均位外島，如芹壁聚落（如圖 22）、望安花宅聚落、望安花宅重要聚落（如圖 23）、大埔聚落（如圖 24）、金湖鎮瓊林聚落（如圖 23）、津沙聚落（如圖 26）共六處，另外一處為臺南市鹿陶洋江家聚落（如圖 25）則以文資法名列之單姓客家傳統聚落為其登錄類別。

「法定登錄的原住民族聚落」僅一處為屏東縣 Tjuvecekan（老七佳部落）



■圖 20. 南投縣南投市中興新村
Figure 20. Zhongxing dormitory complex,
Nantou City, Nantou County.

資料來源：文化部文化資產局

石板屋聚落（如圖 28），其登錄理由與空間特徵（如表 3）。近代宿舍兩處為臺北市北投中心新村聚落（如圖 10）與寶藏巖聚落（如圖 11）原為歷史建築改登錄聚落建築群。登錄種類為日治時期移民村僅一處為花蓮林田山 (MORISAKA) 林業聚落（如圖 29）則為文資法修訂聚落後最早登錄法定聚落案例，其登錄理由與空間特徵（如表 3）。

不論為何種類型，本研究彙整其空



■圖 21. 屏東縣萬巒鄉五溝水聚落

Figure 21. Five Water Settlement, Wanluan Township, Pingtung County.

資料來源：作者提供

間敘事特徵（如表 3）。根據上述臺灣法定聚落登錄情形，以及文資法施行細則依歷史時期分類彙整臺灣現況聚落文化資產登錄種類與空間敘事特徵取向與數量分析（如表 4）。顯示聚落建築群類型多樣與不均等特性，在同一空間場域中往往包含不同時期的建築構造群，為公



■圖 22. 連江縣北竿鄉芹壁聚落

Figure 22. Chinpi Settlement, Beigan Township, Lienchiang County.

資料來源：作者提供

家計畫性宿舍、列管眷村、非列管眷村與自力營造系統之混生構築的建築風貌與有機聚落，聚落空間範圍內實為空間包含了時間中的空間變遷與生活軌跡的概念。不同於一般史學認知下以斷代或政治分期的時間軸來討論聚落空間保存。若回看現行文資法聚落「建築群（Groups



■圖 23. 澎湖縣望安鄉望安花宅重要聚落

Figure 23. Wangan Flower House Important settlement, Wang'an Township, Penghu County.

資料來源：文化部文化資產局



■圖 24. 連江縣東莒福正村大埔聚落
Figure 24. Tai Po Settlement, Juguang Township, Lienchiang County.

資料來源：作者提供



■圖 26. 連江縣南竿鄉津沙聚落
Figure 26. JinSha Settlement, Nangan Township, Lienchiang County.

資料來源：作者提供

of Buildings)」之概念，並重新定義為「指建築式樣、風格一致或與景觀協調，而具有歷史、藝術或科學價值之建造物群

或市街」。實有必要就目前轉向之聚落建築群特徵價值與空間敘事架構進行相互參照進行考察。



■圖 25. 金門縣金湖鎮瓊林聚落
Figure 25. Qionglin Settlement, Jinhu Township, Kinmen County.

資料來源：作者提供



■圖 27. 台南市楠西區鹿陶洋江家聚落 (2007)

Figure 27. Lu Tao Yang, Jiang's Settlement, Nanxi Dist., Tainan City.

資料來源：文化部文化資產局

（二）聚落文資價值與空間敘事特徵

本研究延續前述以臺灣聚落保存登錄現況課題，依據文資法保存登錄價值開展空間敘事特徵分析（如表 2）編碼，同時就實質臺灣現況聚落文化資產保存登

錄理由內容進行價值特徵分析（如表 3）進行文本解碼。進而梳理出臺灣現況聚落文化資產登錄種類與空間敘事特徵取向分析（如表 4）。



■圖 28. 屏東縣春日鄉 Tjuvecekadan 石板屋聚落
Figure 28. Tjuvecekadan, slate house settlement, Chunri Township, Pingtung County.

資料來源：文化部文化資產局



■圖 29. 花蓮縣鳳林鎮林田山（MORISAKA）
林業聚落

Figure 29. Lintianshan (MORISAKA) Forestry complex, Fenglin Township, Hualien County.

資料來源：文化部文化資產局

■表 2 聚落文資價值與空間敘事特徵

Table 2. settlements and groups of buildings: values of the cultural Heritage and features of spatial narratives.

聚落文資價值項目	空間敘事特徵
整體環境具地方特色者 (X)	(X1)舍宅或建築群配置與環境關係。 (X2)舍宅或建築群與環境生產空間配置(農田、漁港……等)與勞動空間關係。 (X3)舍宅、建築群與公共空間配置(廟宇、角頭、活動場所、公共日常生活設施……等)關係。 (X4)聚落配置與地理環境(地勢地貌、河川水文、天候時序地景……等)的關係。 (X5)聚落配置自明性路徑(Paths)、邊界(Edges)、區塊(Districts)、節點(Nodes)、地標(Landmarks)。
歷史脈絡與紋理具保存價值者 (Y)	(Y1)歷史脈絡與空間紋理關係(路徑、節點、開放空間、街廟、區塊、天際線、甚至土地使用方式)。 (Y2)歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。 (Y3)聚落發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見。 (Y4)歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。
設計形式具藝術特色者(Z)	(Z1)建築形貌與組成。 (Z2)建築構造與材料。 (Z3)建築語彙與樣式。

資料來源：作者製表

1. 整體環境具地方特色者：

本文研究對於整體環境具地方特色者價值認知進一步討論，包括什麼是聚落的環境的關係；以及何謂地方與聚落建築群的指認關係為價值討論重點。這涉及了是地景還是地方的討論，一般而言地方是可被經驗的，而地景為做為視覺客體的描述取向，以及地方特色的自明性或同一性(Identity)本文分就以下兩項指認特徵進行說明：

(1) 聚落與整體環境的配置關係：

(X1) 舍宅或建築群配置與環境關係、
(X2) 舍宅或建築群配置與環境生產空間(農田、漁港……等)以及勞動空間

關係、(X3) 舍宅、建築群與公共空間配置(廟宇、角頭、活動場所、公共日常生活設施……等)關係、(X4) 聚落配置與地理環境(地勢地貌、河川水文、天候時序地景等…)的關係。

(2) 地方特色的自明性或同一性(Identity)：此部分若做為自明性或意向性，在「城市意象」(*The Image of The City*)一書裡將城市的組成用路徑(Paths)、邊界(Edges)、區塊(Districts)、節點(Nodes)、地標(Landmarks)作分析。(宋伯欽, 1973: 46-49)若做為同一性(Identity)，奠基在承認場所和地景無論如何還是共同文

化象徵元素與過程產物，雖然在各自發展脈絡中是獨特的。場所的同一性，如同做為主體間意向與經驗功能，同時也是建築物與風景的顯現功能，他不僅表示個別場所特徵，也表示不同場所的相同性。靜態物理環境、活動與意義構成場所同一性的三個基本要素。場所的意義也許根植在物理環境、物體與活動之中，但意義不是他們的性質，而是人的意向與經驗的性質（季鐵男，1992：148-151）。此部分自明性指出的意向性仍回到人們可被經驗到的意義，亦為本研究嘗試努力空間敘事做為可被經驗或理解的方式探討。

2. 歷史脈絡與紋理具保存價值者：

（1）歷史脈絡與空間紋理關係（Y1）：此項為前項之延續，柯斯特夫（Spiro Kostof）在《形塑城市：都市紋理和歷史意涵》（*The City Shaped: Urban Patterns and Meanings Through History*）一書裡將都市紋理作為一個城市特質的主架構，舉凡路徑、節點、開放空間、街廟、區塊、天際線、甚至土地使用方式等，皆為聚落建築群紋理的一部分。兩者皆以都市紋理作為解析城市的依據，並將路徑、節點、區塊等，作為都市紋理的主要元素。在視覺方位上，柯斯特夫以街廟、天際線為重點，林區強調地標為主要元素。

（2）歷史脈絡背景、事件與空間生產關係（Y2）：聚落發展過程具歷史脈絡可循，亦包含時代背景、事件與空間生產以及日常生活構築關係等。

（3）聚落發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見（Y3）：舊有紋理未

因城鎮開發或都市計畫而消失或減損。例如：可見街區巷弄空間尺度包括古市街道、亭仔腳、環境街道巷弄尺度仍可清楚被指認或有跡可循之建造物或附屬設施物。

（4）歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係（Y4）：聚落空間實為空間中包含了時間中的空間變遷與生活軌跡相互關係依存的概念，同一空間場域中也往往包含不同時期的建築構造群。

3. 設計形式具藝術特色者：

此部分著重於物質性的形式象徵。

（1）建築形貌與組成：聚落建築群具有共同或相同構成之基本型貌，例如外觀、屋面天際線、開口、形制、空間關係等。

（2）建築構造與材料：聚落建築具有傳統構造特徵及工法，能彰顯當地氣候環境風土特徵。

（3）建築語彙與樣式：聚落建築外觀具明顯可指認之語彙或樣式，其可能為聚落、部落傳統神話象徵或特殊精神意涵，可表徵當地聚落文化特色或民情。

四、結論與建議

由上表 4 研究可以發現，在空間敘事自明性特徵中，在都市與建築意向重要自明性研究中，包括：聚落配置自明性路徑（Paths）、邊界（Edges）、區塊（Districts）、節點（Nodes）、地標（Landmarks），僅漢人街庄有被指認，

其餘聚落種類也因樣本數少顯少被提及，甚至於歷史脈絡與空間紋理關係（路徑、節點、開放空間、街廟、區塊、天際線、甚至土地使用方式）也少被指認。

眷村聚落登錄因僅一處，敘事特徵取向於（Y）項次中的歷史脈絡與紋理具保存價值者。聚落的人地與環境關係敘

事特徵中（X）項次中整體環境具地方特色者與日治時期宿舍區，同為（X2）舍宅或建築群與環境生產空間配置（農田、漁港……等）與勞動空間關係。近代宿舍為（X3）舍宅、建築群、公共空間配置（廟宇、角頭、活動場所、公共日常生活設施……等）與地理環境關係，此部分亦為聚落眷村研究多討論的面向，

■表 3. 臺灣現況聚落文化資產登錄理由空間敘事特徵內容分析

Table 3. Reasons for registration of settlements and group of buildings as cultural heritage and features of spatial narratives in Taiwan.

相關資料	說明	備註
登錄名稱	北投中心新村聚落	
文化資產類別	聚落	種類：近代宿舍
登錄理由	1. 居住者大多數為國軍北投醫院與三軍總醫院退職員工與眷屬（Y2），是少數仍維持軍事單位與眷舍之空間社會關聯的眷村（Y4）。 2. 中心新村包含日遺眷舍、婦聯會眷舍與撥地自建列管的眷舍（Y2），眷村建築類型多樣（Y4），反映當時之聚落形式（X3）。 3. 中心新村為臺北少數僅存規模完整之眷村（Y3），具保存與朝向公共使用之潛力。	（X3） （Y2） （Y3） （Y4）
登錄名稱	寶藏巖聚落	
文化資產類別	聚落	種類：近代宿舍
登錄理由	公館小觀音山下寶藏巖聚落為戰後臺灣城市裡（Y2），非正式營造過程所形成的聚落（Y4），是榮民、城鄉移民與都市原住民等社會弱勢者，在都市邊緣山坡地上（X4）自力造屋的代表，有歷史的特色。	（X4） （Y2） （Y4）
登錄名稱	Tjuvecekadan(老七佳部落)石板屋聚落	
文化資產類別	聚落	種類：原住民族部落
登錄理由	1.整體環境具地方特色。2.歷史脈絡與紋理具保存價值。3.原住民族石板屋建築設計形式具藝術特色。	（X1） （X2）
環境特徵	聚落形貌完整，歷年重大天災並無受損（Y3）。 各階級空間分佈完整（Y4）。 無論自然景觀、人文景觀的保留都極具完備（X1）（X2）。	（Y2） （Y3） （Y4）（Z2）
建築特色	原住民族石板房傳統型式、日治時代形式、國民政府時期形式（遷村前）建築工法（Y2）、技術皆有效保存（Y4）。注重生態平衡，尊重自然法則建築技法目前仍繼續採用。 傳統石板屋尚保存完整（Z2）（Z3）。	（Z3）

相關資料	說明	備註
登錄名稱	虎尾建國一村及建國二村	
文化資產類別	聚落	種類：眷村
登錄理由	1. 日治時期及國軍來臺的空軍發展歷史的見證場域 (Y2)。 2. 為臺灣少見之散置型眷村 (X2) (Z1)，同時建築為庫房兵舍結合增間，極為特殊 (Y4)。 3. 為日治時期軍用機場之附屬設施，光復後延續眷村功能 (Y2)，型態保存完整 (Y3)。 4. 具再利用活化之潛力。	(X2) (Y2) (Y4) (Y3)
登錄名稱	大埔聚落	
文化資產類別	聚落	種類：漢人街庄
登錄理由	1. 大埔聚落 (符合文資法聚落登錄條件)。 2. 大埔聚落靠近海邊 (X1)，風景優美。村落中的居屋多石築傳統式樣 (Z1) (Z2) 其中有具特色者村落亦自成一體系 (Y3)。不同類型之建築組成漁農兼客的有機聚落 (X2) (X4)，見證大埔聚落的發展 (Y2)。雖然聚落人口有外移現象，仍具有保存價值。	(X1) (X2) (X4) (Z1) (Z2) (Y2) (Y3)
登錄名稱	望安花宅聚落	
文化資產類別	聚落(級別：重要聚落)	種類：漢人街庄
登錄理由	1. 「望安花宅聚落」之民宅現況，不論在其群落量或整體視覺景觀皆均質而統一 (X5) (Y3)，此現象在臺灣現有村落已不多見。 2. 澎湖花宅建築群及聚落空間紋理 (Y1) 皆為澎湖傳統聚落的典例。除聚落建築特徵之外 (Z1)，與地景環境下的農漁生活應視為一整體 (X2)，具有地方特色及歷史人文與藝術價值之文化資產。 3. 2003 年由世界文化紀念物基金會所推動的「世界文化紀念物守護計畫」將中社村 (舊稱花宅) 入選為該年度 100 個最值得世人關懷並加以維護保存之文化紀念物名單，急需保存，避免瀕臨消失。	(X5) (X2) (Y3) (Y1) (Y1) (Z1)
登錄名稱	鹿陶洋江家聚落	
文化資產類別	聚落	種類：單姓客家傳統聚落
登錄理由	1. 鹿陶江家聚落為目前臺灣保存完整 (Y3) 的最大傳統單姓宗族聚落，居民能有共識，認同家族意象，具先民來臺開發研究上的意義 (Y2)。 2. 江家聚落風貌大致完整，維持原有空間紋理 (Y1)。 3. 鹿陶洋江家古厝聚落在整體保存 (Y3)、建築多元樣貌及宋江陣等無形文化資產均足堪保存。 4. 江家聚落建築格局橫跨多重年代 (Y2)，各年代之建物均展現在同一場域之上 (Y4)，有如臺灣建築的演進史。	(Y1) (Y2) (Y3) (Y4)

相關資料	說明	備註
登錄名稱	津沙聚落	
文化資產類別	聚落	種類：漢人街庄
登錄理由	聚落整體脈絡清晰可循（Y3），且建築物深具地方特色，有聚落保存之價值。	（Y3）
環境特徵	津沙聚落是三面環山向南的澳口地形，東、西二側有山岬向海面延伸，形成包被性的岬灣聚落（X1），聚落發展僅有中間區域的澳中是一平坦的地形；由於津沙聚落西邊山地形較高，當地人稱為「引港嶺」，瞭望視野能見度佳時可見至閩江口的川石島。津沙聚落前有廣闊的視野，後倚翠綠山屏，石頭造的建築融合在環境當中。	（Y4） （X1）（Z2） （Z1）
建築特色	津沙傳統民居其大木結構多為穿斗與抬樑兩式混和的作法（Y4），其材質為福州杉木（Z2），耐久而質輕，外牆多為就地取材或為早期從大陸船運而來的壓艙石，以花崗石與青斗石為主；砌築有人字砌、勾丁砌與亂石砌（Z2）。津沙聚落內的傳統建築如同大部分的馬祖民居，起源於閩東濱海的建築，由於土地取得不易遂垂直發展出方形之五脊四坡水（番仔搭）或是二坡水的形式（Z1）。	
登錄名稱	五溝水	
文化資產類別	聚落	種類：漢人街庄
登錄理由	1.歷史脈絡與紋理具保存價值。2.整體環境具地方特色。3.客家建築設計形式具藝術特色。	（X1） （X4）
環境特徵	1.五溝水的東邊為北大武山，五溝水村庄的形成，主要為由北邊萬安溪東港溪上游流下的河流，在四溝水附近匯集了另一條從東邊赤山、新置方向的佳平溪，所形成的三角形沖積平原（X1）（X4）。 2.「三合水」、「水流東」為五溝水特殊的水流景觀。 3.五溝水的村域，實質上包含了「村庄」、「田野」、「墓地」三個部分（X2）（X3）。	（X2） （X3） （Z1） （Z3）
建築特色	1.民宅大部分分布於河流的兩岸（X1），以面向河流背向道路居多，格局以合院式夥房為主，依建築的類型分「單槓屋」、「雙堂屋」、「不成夥房」、「三合院夥房」、「四合院夥房」、「圍墘屋夥房」（Z1）。祠廟共有一間宗祠，一間忠勇祠，三間廟宇及六座伯公祠，在使用的功能上「開庄伯公」、「開基伯公」屬全村性的神，其餘均為區域性神廟（X3）。 2.「劉氏宗祠洋樓」、「觀海山房」（X1）、「劉氏宗祠前廣場」、「鍾氏祠堂大門」（X3）等四處為日式巴洛克建築（Z1）（Z3）。 3.五溝水的祖堂，位於正屋建築的中間，是五溝水建築中，最重要的空間；祖堂正門上的「堂號」、祖堂內部兩邊牆上棟樑下的「棟對」及祖堂的屋頂上燕尾屋脊為建築特色（Z1）（Z3）。	

相關資料	說明	備註
登錄名稱	金湖鎮瓊林聚落	
文化資產類別	聚落	種類：漢人街庄
登錄理由	1. 瓊林聚落之整體環境區塊分明 (X5)，建築群依循宗族社會之秩序發展 (Y4)，佈局工整，極具地方特色。 2. 瓊林聚落之歷史脈絡深厚 (Y4)，除充分展現地方宗族，尤其蔡氏家族外 (Y2)，其紋理清晰 (Y1)，除保存有形文化資產外，亦兼具無形文化資產之保存。 3. 瓊林聚落保存了各種規模、形制之傳統建築 (Z1)，除其構造外亦有豐富多樣之各式裝飾，匠人巧藝，藝術價值極高 (Z3)。	(X5)(Y1) (Y2)(Y4) (Z1)(Z3)
登錄名稱	芹壁聚落	
文化資產類別	聚落	種類：漢人街庄
登錄理由	芹壁聚落整體紋理清晰可見 (X5)，建築與地形密切配合(X1)，木石結合的閩東傳統建築 (Z1)(Z2)，在我國之文化資中獨樹一格，具有高度的保存價值。	(X1) (X5) (Z1)(Z2)
登錄名稱	林田山(MORISAKA)林業聚落	
文化資產類別	聚落	種類：日治時期宿舍區
登錄理由	本聚落全為木造住屋 (Z2)，為不同型式之日式木造住屋建築，並伴隨林業發展而存在 (X2)，具保存價值 (Y2)(Y4)。	(X2) (Y2) (Y4)(Z2)

資料來源：作者提供，參考資料：文化部文化資產局

但於登錄理由中卻少見。

此外，因眷村或宿舍建築始建多為計畫性興建，因此擇地關係無 (X1) 舍宅或建築群配置與地理環境關係的討論。但因居住者生活所需，進住後而與環境土地呈現生產關係中，(X2) 舍宅或建築群與環境生產空間配置 (農田、漁港……等) 與勞動空間關係值得此類聚落關注。幾類聚落中僅漢人街庄與原住民族部落具備 (X1) 舍宅或建築群配置與地理環境關係敘事特徵。研究發現各類聚落均

有 (Y4) 歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係的敘事特徵。

根據上述臺灣聚落文化資產登錄種類與空間敘事特徵取向分析研究編碼與解碼過程，作為臺灣聚落空間生產的理解方式。本研究最後以參與桃園市聚落潛力調查為樣本⁷進行以聚落空間敘事特徵為基礎的潛力研究 (如附表 1)。同時依據史料彙整與疊圖方法，考察桃園地區歷年相關調查結果等進行桃園地區法定聚落文資價值與空間敘事特徵研究。進一步發

⁷ 以參與調查 (桃園聚落普查計畫成果報告書) 樣本進一步分析。

■表 4. 臺灣現況聚落文化資產登錄種類與空間敘事特徵取向與數量分析

Table 4. Types of settlement registered as cultural heritage, orientations in features of spatial narratives and quantitative analysis in Taiwan.

聚落種類	聚落種類	數量	空間敘事特徵與關注取向
眷村 ◎虎尾建國一村及 建國二村	眷村	1	(X2) 舍宅或建築群與環境生產空間配置（農田、漁港……等）與勞動空間關係。 (Y2) 歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。 (Y4) 歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。
漢人街庄 ◎金湖鎮瓊林聚落 ◎芹壁聚落 ◎大埔聚落 ◎望安花宅聚落 ◎鹿陶洋江家聚落 ◎津沙聚落 ◎五溝水	漢人 街庄	7	(X1) 舍宅或建築群配置與環境關係。 (X2) 舍宅或建築群與環境生產空間配置（農田、漁港與勞動空間關係）。 (X3) 舍宅、建築群與公共空間配置（廟宇、角頭、活動場所公共日常生活設施等…）關係。 (X4) 聚落配置與地理環境（地勢地貌、河川水文、天候時序地景……等）的關係。 (X5) 聚落配置自明性路徑（Paths）、邊界（Edges）、區塊（Districts）、節點（Nodes）、地標（Landmarks）。 (Y1) 歷史脈絡與空間紋理關係（路徑、節點、開放空間、街廟、區塊、天際線、甚至土地使用方式）。 (Y2) 歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。 (Y3) 聚落發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見。 (Y4) 歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。 (Z1) 建築形貌與組成。 (Z2) 建築構造與材料。 (Z3) 建築語彙與樣式。
日治時期宿舍區 ◎林田山 (MORISAKA) 林業聚落	日治時 期宿舍區	1	(X2) 舍宅或建築群與環境生產空間配置（農田、漁港……等）與勞動空間關係。 (Y2) 歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。 (Y4) 歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。 (Z2) 建築構造與材料。
近代宿舍 ◎北投中心新村聚落 ◎寶藏巖聚落	近代宿舍	2	(X3) 舍宅、建築群與公共空間配置（廟宇、角頭、活動場所、公共日常生活設施……等）關係。 (X4) 聚落配置與地理環境（地勢地貌、河川水文、天候時序地景等…）的關係。 (Y2) 歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。 (Y3) 聚落發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見。 (Y4) 歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。
原住民族部落 ◎Tjuvecekadan (老七佳部落) 石板屋聚落	原住民族部落	1	(X1) 舍宅或建築群配置與環境關係。 (X2) 舍宅或建築群與環境生產空間配置（農田、漁港……等）與勞動空間關係。 (Y2) 歷史脈絡背景、事件與空間生產關係。 (Y3) 聚落發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見。 (Y4) 歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。 (Z2) 建築構造與材料。 (Z3) 建築語彙與樣式。

資料來源：作者提供，參考資料：文化部文化資產局

現由於桃園市開發甚早，自 17 世紀先後有原住民族（平埔族、泰雅族）、閩南人、客家人、日本人，以及戰後遷徙來臺的大陸人，都曾經在桃園境內留下共同生活的場景和軌跡。在現今桃園市的 13 個區內（如圖 30），至少有半數以上的區仍保有族群留下的生活場景和聚落空間。然而目前桃園地區仍無一處登錄法定聚落，透過聚落空間敘事特徵為基礎的潛力研究（如附表 1）期待有助於人們聚落價值取向的理解，有助於聚落保存再生。

首先依據聚落法定分類方式，桃園地區在不同歷史時期、族群歷史發展與環境變遷所遺留建築構造群與「法定聚落」登錄類型之參照中，可以發現在桃園歷史時期環境變遷上，荷治時期、明鄭時期經營的時間較短，且在臺灣經營的重點並非桃園，故桃園地區無相關建設與街區遺留，清末桃園亦未劃設河港洋人居留地，因此無此法定聚落類型。但臺灣地區沿海漁業，包括桃園地區有計畫建設與發展為日治時期至戰後，有部分遺留漁村聚落建築類型（屬漢人街庄）。桃園地區從早期居住於此的原住民族（如：復興鄉；屬原住民族部落），清朝入墾的閩南人與客家人（如：大溪老街、三坑老街等；屬漢人街庄），馬關條約後殖民臺灣的日本人（如：桃園警察日式宿舍群、中壢警察日式宿舍群、大溪警察日式宿舍群，但惟屬日人職務宿舍，而非文資法細則中；日人移民村），至戰後移民來臺的大陸人眷村以及政府重大建設（如：石門水庫興建所需外國顧問宿舍群），以及臺灣光復後第一所由政府規劃設立的專業兒童保育機構所（屬近代宿舍群），都曾經在桃園境內留下許多具備多層意

義的軌跡與生活的場景。然而，歷史時期發展與環境變遷與法定聚落分類參照中顯示桃園市三坑子聚落、桃園市大溪老街、桃園市富岡老街等漢人街庄以及桃園警察日式宿舍群、大溪警察日式宿舍群等日人職務宿舍均橫跨不同歷史時期，原住民族部落現況亦為不同歷史時期，共同生活住民所營造疊加之顯現。其聚落空間為不同歷史時期的疊加的空間特徵，相較古蹟歷史建築的構造精美有著很大差異。

對於聚落原貌追尋的迷思，這些聚落維持原貌的情況差異頗大，有些聚落部分居民遷移，老屋閒置，如大平聚落；有些聚落居民全數遷徙，正待再利用的契機，如桃園市憲光二村；有些族群聚居明確，但聚落風貌多已改變，如桃園市爺亨部落。然而，聚落往往為人們生活構築的顯現，為交疊互生的生活構築樣態，如眷村聚落中，居民因生活需求衍生增建房舍之「自建眷村」，呈現居民自建的混生構築特徵以及材料與構築形式的多樣性。此部分特徵卻較接近民居建築（或稱鄉土建築 Vernacular Architecture）的定義。

因此，在樣本分析上，亦可以發現在桃園聚落普查分類與保存操作執行討論過程中，對於聚落定義仍有歧異，在聚落分類上以計畫性聚落及非計畫性聚落討論、或不同歷史時期中的建築始建、斷代回復或存留建築類型規模的詮釋呈現上議題，亦或聚落以無人使用與有人居住的分類模式等等操作執行上的困境。本研究彙整臺灣聚落文資價值與空間敘事特徵實踐架構（如圖 31），顯見法定

聚落轉向聚落建築群在定義取向上的差異，以及本研究彙整聚落文資價值與空間敘事特徵之關係。

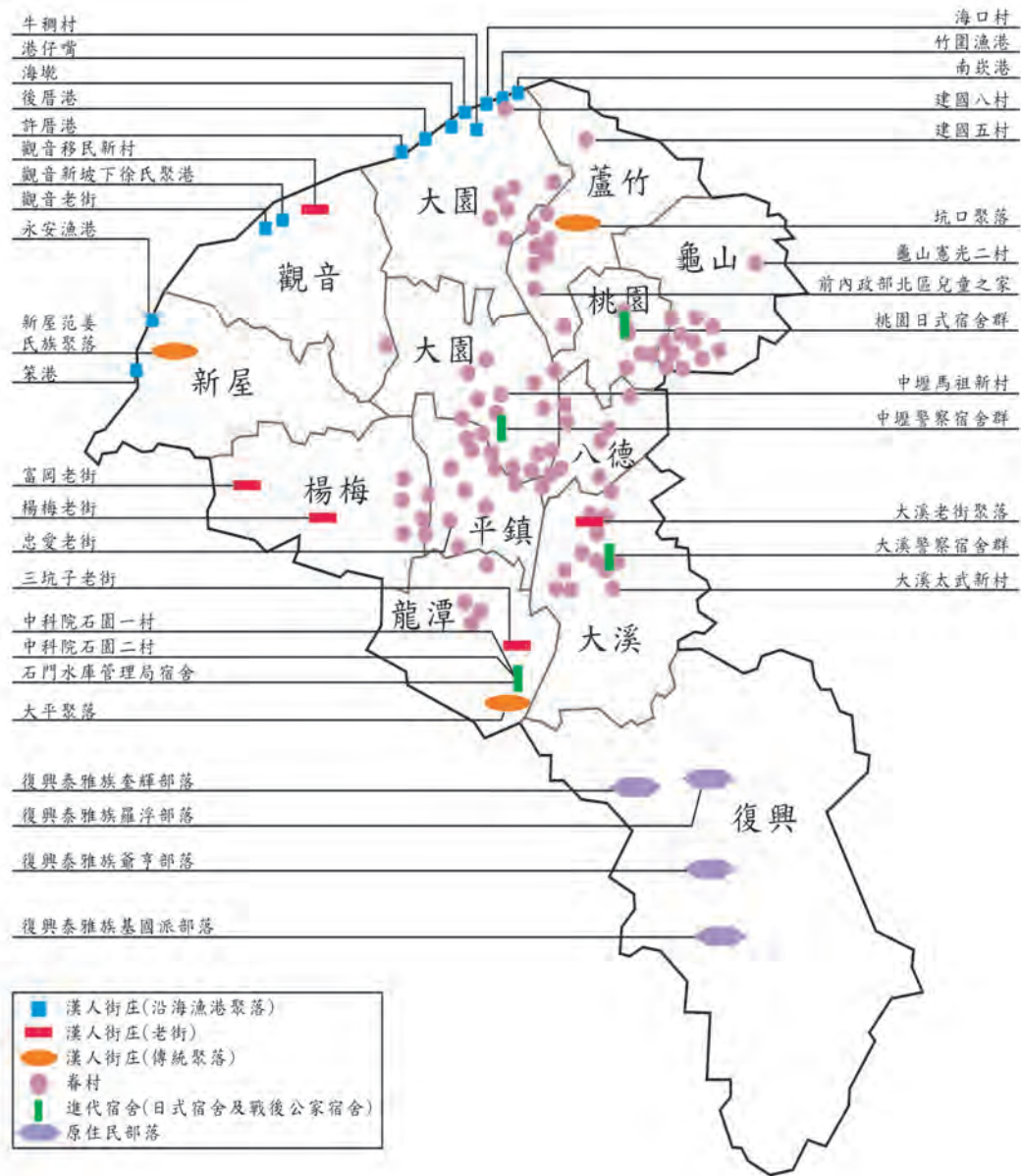
另由附表 1 桃園聚落潛力樣本與空間敘事特徵取向分析與表 4 研究所示，可以發現在空間敘事自明性特徵中，漢人街庄中大平聚落、三坑子聚落、大溪聚落五項均可明顯被指認，其餘聚落在（X1）舍宅或建築群配置與地理環境關係、（X5）聚落配置自明性路徑（Paths）、邊界（Edges）、區塊（Districts）、節點（Nodes）、地標（Landmarks）此兩項，亦多保有其空間敘事特徵，部分在（X3）舍宅、建築群、公共空間配置（廟宇、角頭、活動場所、公共日常生活設施……等）與地理環境關係中顯現。桃園眷村聚落敘事特徵取向多分佈於（Y）項次中的歷史脈絡與紋理具保存價值者，包括：（Y1）歷史脈絡與空間紋理關係（路徑、節點、開放空間、街廟、區塊、天際線、甚至土地使用方式）；（Y2）歷史脈絡背景、事件與空間生產關係；（Y3）聚落發展脈絡仍可由舊紋理顯現或規模完整可見；（Y4）歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係。

然而與眷村聚落同為計畫性興建之近代宿舍、日式宿舍群聚落的人地與環境關係敘事特徵中（X）項次中整體環境具地方特色者，則特別於其他臺灣以登錄聚落少關注於（X3）舍宅、建築群、

公共空間配置（活動場所、公共日常生活設施……等）與地理環境關係，本研究建議強化此部分空間敘事特徵，其亦為計畫性興建聚落研究多討論的面向。

此外，表四中臺灣眷村或宿舍建築始建雖多為計畫性興建，其他擇地關係較少（X1）舍宅或建築群配置與地理環境關係的討論。在桃園地區憲光二村、中壢馬祖新村、大溪太武新村等研究報告均有提及擇地選址上的地緣關係，在大園建國八村大海村呈現閩南村落與國軍眷村疊加混生的現象則尚待進一步研究。此外，研究發現桃園地區與臺灣各類聚落均有（Y4）歷史社會環境變遷與空間生產疊加混生關係的敘事特徵。因聚落為人們共同活出的場所，而具備不同時代增改建之空間特徵，亦呈現安居（Dwelling）的概念，即在世存有（Being-in-the-World）（如圖 10）。

聚落空間範圍實為包含了時間中的空間變遷與生活軌跡相互依存的概念。聚落保存再發展需同考量未來地區產業發展、產權與居民意願問題，並以整體公共生活營造為前提，作為落實兼顧地區發展與聚落保存為持續努力之方向。本研究透過此文資價值與空間敘事特徵的指認，期待以此語言轉化詮釋為可被文化社會所感知的空間敘事，進而有助於聚落保存再生。

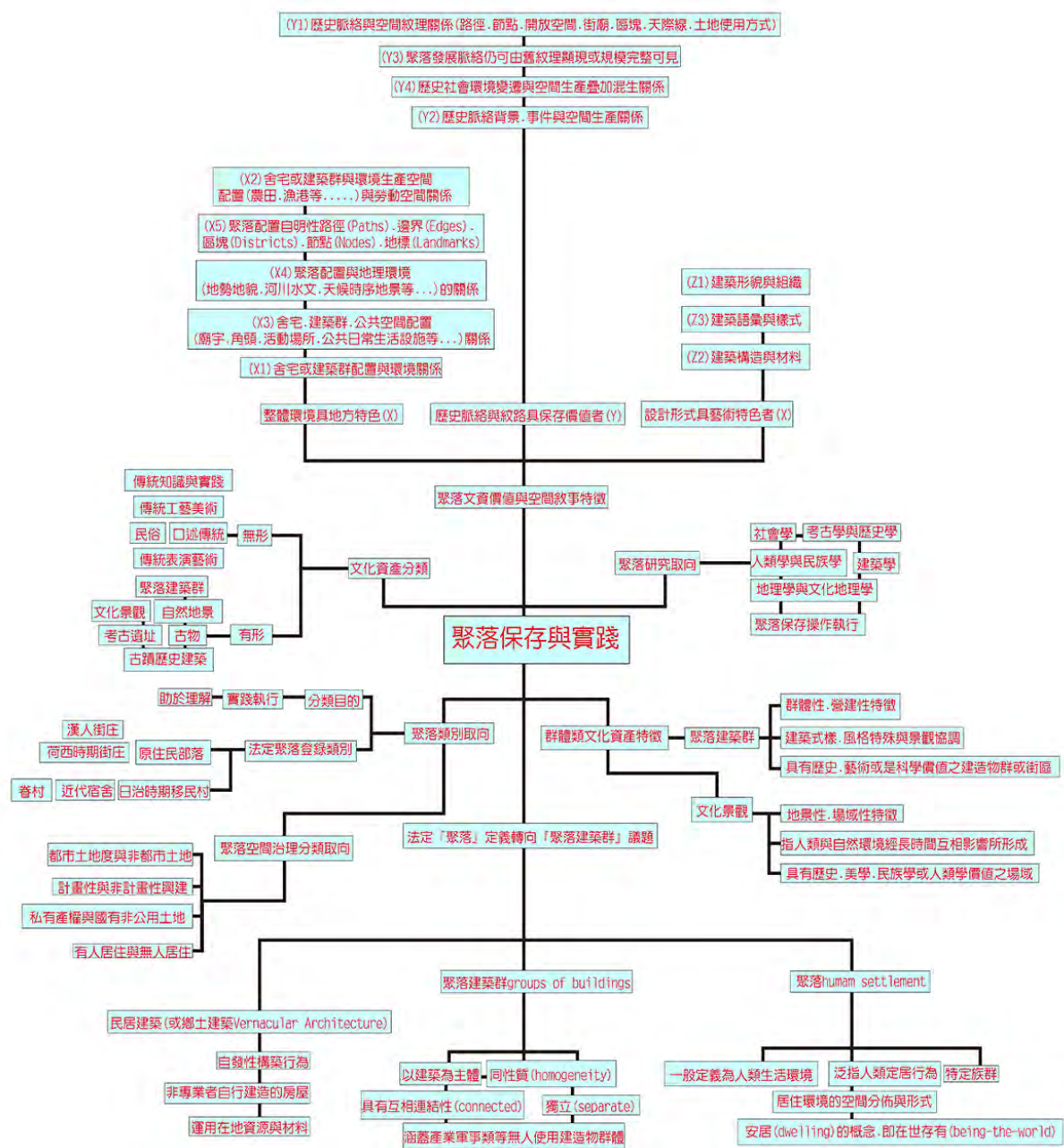


■圖 30. 桃園市聚落潛力樣本建議圖⁸

Figure 30. Taiwan's settlements and groups of buildings : values of the cultural heritage and the practice framework on features of spatial narratives.

資料來源：桃園聚落普查計畫成果報告書

⁸ 註：本圖僅為聚落普查調查階段所分析結果，聚落建築群特徵與價值仍須進一步透過詳細調查研究與居民參與過程進行討論



■圖 31. 臺灣聚落文資價值與空間敘事特徵實踐架構

Figure 31. Taiwan's settlements and groups of buildings : values of the cultural heritage and the practice framework on features of spatial narratives.

資料來源：作者提供

附表 1. 桃園聚落建議潛力樣本與空間敘事特徵取向分析

Table1. An Analysis of the Potentialities of Settlements and groups of buildings in Taoyuan and the Characteristics of Spatial Narrative.

分類	項次	聚落敘事特徵		整體環境具 地方特色者 (X)				歷史脈絡與紋理具 保存價值者 (Y)				設計形式具 藝術特色者 (Z)				歷 建
				X1	X2	X3	X4	X5	Y1	Y2	Y3	Y4	Z1	Z2	Z3	
漢人街庄與聚落 A	1	大平聚落		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	2	三坑子聚落		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	3	大溪老街		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	4	富岡老街		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	5	新屋范姜老屋群		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	6	觀音老街		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎		◎		
	7	蘆竹坑口		◎	◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	8	大園牛稠村		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	

分類	項次	聚落敘事特徵		整體環境具 地方特色者 (X)				歷史脈絡與紋理具 保存價值者 (Y)				設計形式具 藝術特色者 (Z)				歷 建
				X1	X2	X3	X4	X5	Y1	Y2	Y3	Y4	Z1	Z2	Z3	...
漢人街庄與聚落 A	9	大園竹圍海口村		◎				◎		◎	◎		◎	◎	◎	
	10	大園竹圍		◎				◎	◎		◎	◎	◎			
	11	大園內海墘		◎			◎	◎			◎	◎				
	12	大園海湖		◎	◎							◎	◎	◎		
	13	大園港仔嘴		◎	◎		◎	◎			◎	◎	◎	◎	◎	
	14	大園後厝港		◎	◎		◎					◎	◎	◎	◎	
	15	觀音新坡下徐氏聚落		◎		◎		◎			◎		◎	◎	◎	
	16	觀音移民新村		◎		◎	◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	17	新屋崁頭厝											◎	◎		

分類	項次	聚落敘事特徵		整體環境具 地方特色者 (X)				歷史脈絡與紋理具 保存價值者 (Y)				設計形式具 藝術特色者 (Z)				歷 建
				X1	X2	X3	X4	X5	Y1	Y2	Y3	Y4	Z1	Z2	Z3	
與漢 聚人 落街 A 庄	18	新屋笨仔港		◎		◎	◎	◎	◎		◎		◎	◎	◎	
日人 宿舍 群	1	桃園警察日式宿舍		◎				◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	2	中壢警察日式宿舍		◎						◎		◎	◎	◎	◎	◎
	3	大溪警察日式宿舍		◎			◎	◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
國軍 眷村	1	龜山憲光二村		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	2	中壢馬祖新村		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	3	大溪太武新村		◎				◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	4	蘆竹建國五村		◎				◎		◎	◎	◎	◎			

分類	項次	聚落敘事特徵		整體環境具 地方特色者 (X)				歷史脈絡與紋理具 保存價值者 (Y)				設計形式具 藝術特色者 (Z)				歷 建
				X1	X2	X3	X4	X5	Y1	Y2	Y3	Y4	Z1	Z2	Z3	...
國軍眷村 近代公家宿舍	5	大園建築八村大海村		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎
	1	石門水庫管理局宿舍園區		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	2	中科院石園一村		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	3	中科院石園二村		◎		◎		◎		◎	◎	◎	◎	◎	◎	
	4	蘆竹兒育宿舍群						◎	◎	◎	◎	◎	◎			◎
原住民族部落	1	基國派部落		◎	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎			
	2	奎輝部落		◎	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎			

分類	項次	聚落敘事特徵		整體環境具 地方特色者 (X)				歷史脈絡與紋理具 保存價值者 (Y)				設計形式具 藝術特色者 (Z)				歷 建
				X1	X2	X3	X4	X5	Y1	Y2	Y3	Y4	Z1	Z2	Z3	
原住民族部落	1	基國派部落		◎	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎			
	2	奎輝部落		◎	◎	◎	◎	◎	◎		◎	◎	◎			

資料來源：作者製表，參考資料：本研究整理製表

（註：本表僅為聚落普查調查階段所分析結果，聚落建築群特徵與價值仍須進一步透過詳細調查研究與居民參與過程進行討論。）

參考文獻

王志弘、徐苔玲譯 (2004)，T.Cresswell 著。《地方：記憶、想像與認同》，臺北市：群學出版社。

王志弘、余佳玲、方淑惠譯 (2008)，Mike Crang 著 (2008)。《文化地理學》，臺北市：巨流出版社。

王銘國 (2009)。〈1945 年以前中港聚落發展變遷之研究〉，成功大學建築學系專班碩士論文。

王貞穎 (2010)。《探討聚落空間形態在都市規劃過程之演變－以永康鹽行地區舊聚落為例》，成功大學都市計劃學系碩士論文。

米復國 (2016)。《桃園聚落普查計畫成果報告書》附錄一：105 年 2 月 2 日審查會議紀錄委員意見，桃園市政府文化局。

伍曉明譯（2005），華萊士馬丁著。《當代敘事學》，北京：北京大學出版社。

李乾朗（1993）。《臺灣建築史：自序》，五南圖書經銷。

何黛雯（2013）。〈歷史街區保存與空間再生產之中介機制探討〉，第 13 屆文化山海觀文化資產學術研討會。

何黛雯建築師事務所（2015）。《桃園縣歷史建築「太武新村」調查研究暨修復再利用計畫》，桃園市政府文化局。

杜宗銘（2011）。《聚落空間形態構成與演變關係之研究—以臺南市灣裡聚落為例》，成功大學都市計畫學系碩士論文。

吳芝儀譯（2008），Amia Lieblich, R. T.-M., Tamar Zilber。《敘事研究：閱讀、分析與詮釋》，雲林縣：濤石文化事業有限公司。

宋伯欽譯（1973），Kevin Lynch 著。《都市意象 THE IMAGE OF THE CITY》，臺北市：台隆書店。

邱上嘉（2016）。《桃園聚落普查計畫成果報告書》，附錄一：105 年 2 月 2 日審查會議紀錄委員意見，桃園市政府文化局。

季鐵男（1992）。《建築現象學導論》，臺北市：桂冠出版社。

吳培暉（1992）。《金門聚落的變遷與空間意義的再界定》，淡江大學建築（工程）研究所碩士論文。

林會承（2011）。《臺灣文化資產保存史綱》，臺北市：遠流出版公司。

林會承（2015）。〈臺灣聚落史綱〉，聚落導論：臺北藝術大學授課大綱。

林美容（1991）。〈一姓村、主姓村與雜姓村：臺灣漢人聚落分類〉，《臺灣史田野研究通訊》18，頁 11-30。

林立浩（2009）。《荷鄭至清初臺南市街形成與建築類型之研究》，成功大學建築學系碩士論文。

林思玲（2016）。〈客家聚落保存與活化 - 五溝水與美濃客家聚落〉，《建築師

雜誌》三月號，臺北市。

夏鑄九、林鏊、顏亮一（1992）。《古市街與傳統聚落保存方式之研究》，國立臺灣大學建築與城鄉研究所研究，臺中市：行政院文化建設委員會。

陳其南（1975）。〈臺灣漢人移民社會的建立及其轉型〉，《家族與社會》，頁 57，臺北市：聯經。

康旻杰（2015）。〈都市聚落與地景 Urban settlements and landscapes〉，臺灣大學建築與城鄉研究所授課大綱。

郭肇立（1998）。〈傳統聚落研究方法〉，《聚落與社會》，頁 7，臺北市：田園城市出版社。

郭瓊瑩（2016）。〈從蟾蜍山之聚落保存談文化景觀經營之新視野〉，《建築師雜誌》三月號，臺北市。

程錫麟、王安、孫薇、王欣、張新軍、秦蘇珏、李權文。（2007）。〈敘事理論的空間轉向—敘事空間理論概述〉《江西省江西社會科學雜誌》11，頁 24-35，江西省：江西社會科學雜誌。

黃承令建築師事務所（2007）。《桃園縣傳統聚落調查建檔計畫，中壢龍岡地區眷村調查報告》，桃園市政府文化局。

黃承令（2009）。《桃園原住民部落普查計畫》，桃園市政府文化局。

黃承令（2011）。《桃園縣龍潭鄉大平村大平客家庄調查研究計畫》，桃園市政府文化局。

黃承令（2016）。《桃園聚落普查計畫成果報告書》，中原大學文化資產研究中心，桃園市政府文化局。

黃俊銘（2009）。《石門水庫相關文獻資料清查建檔工作（1955~1964 年）》，石門水庫管理局。

黃應貴（1998）。〈人類學的空間研究〉，郭肇立編，《聚落與社會》，頁 67，臺北：田園城市出版社。

張婉真（2014）。《當代博物館展覽的敘事轉向》，臺北市：遠流出版公司。

張翰璧主編（2011）。《扶桑花與家園想像》，臺北市：群學出版有限公司。

傅朝卿（2016）。〈臺灣聚落保存維護與展望〉，《建築師雜誌》三月號，臺北市。

臺灣造園景觀學會（2009）。《聚落保存及經營管理計畫成果報告書》。

蔡明松（2011）。《聚落保存制度的實踐－以金門國家公園為例》，國立金門技術學院閩南文化研究所碩士論文。

董曉燁（2012）。〈文學空間與空間敘事理論〉，《外國文學》2012（2），頁117-123。

薛琴（2016）。《桃園聚落普查計畫成果報告書》附錄一：105年2月2日審查會議記錄 委員意見，桃園市政府文化局。

劉舜仁（2009）。《臺中地區傳統聚落空間形態之研究》，東海大學建築學系，行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告書。

劉銓芝編著（2012）。《聚落與文化景觀保存操作執行手冊》，臺中市：文化部文化資產局。

謝岳龍（2012）。〈臺南市安平區舊聚落公辦都市更新問題之研究〉，成功大學建築學系專班碩士論文。

謝仲修（1998）。《清代臺灣屯丁制度的研究》，國立政治大學歷史研究所碩士論文。

簡佳禹（2011）。《整體保存作為資產登錄之實踐：以臺灣登錄聚落為例》，成功大學建築學系碩士論文。

龍迪勇（2015）。《空間敘事學》，北京：生活・讀書・新知三聯書店。

戴寶村（2016）。《桃園聚落普查計畫成果報告書》，附錄一：105年2月2日審查會議紀錄委員意見，桃園市政府文化局。

文化資產保存法修正草案條文對照表（2016）<https://www.matataiwan.com/wp-content/uploads/2015/05/7f43cc4d-3d42-433b-b8aa-ba54e05bd935.pdf>，2017年3月15日點閱。

國軍老舊眷村資料（2007），http://blog.roodo.com/military_life/archives/2685583.html，2016年12月15日點閱。